

REQUISITOS MINIMOS DEL INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE



INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION DE SOFTWARE N° 006 – OSI

Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque; comprendidos en el PAAC del INGEMMET para el ejercicio 2010.

1. NOMBRE DEL ÁREA:

Oficina de Sistemas de Información.

2. RESPONSABLE(S) DE LA EVALUACIÓN

Juan Torres Sosa.

3. CARGO(S)

Soporte Técnico.

4. FECHA

05 de Abril de 2010.

5. JUSTIFICACIÓN:

Se ha procedido a evaluar según lo establecido en la Ley N° 28612, las características más importantes del Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque.

6. ALTERNATIVAS

Se ha evaluado los siguientes Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque.

- ADOBE POTOSHOP CS4.
- GIMP 2.6.6.

7. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO

Se realizó aplicando la parte 3 de la Guía de Evaluación de Software.

7.1 Propósito de la Evaluación:

Determinar las características de calidad mínimas para el producto final; Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque.

7.2 Identificar el tipo de producto

- Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque.

7.3 Especificación del Modelo de Calidad.

Se ha aplicado el Modelo de calidad de Software descrito en la Parte 1 de la Guía de Evaluación de Software aprobado por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM.

7.4 Selección de Métricas.

Las métricas han sido seleccionadas en base al análisis de información de requerimiento de Calidad para las aplicaciones principales de INGEMMET, los requerimientos de calidad en los niveles técnicos y operativos, y requerimientos de calidad que demanda nuestra arquitectura de Red.



7.4.1 Selección de requisitos de Calidad.

Se ha determinado los siguientes requisitos de calidad que debe de cumplir el Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque ha adquirirse para INGEMMET.

Cuadro 7.1

Requisitos de Calidad para el Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque

Nº	Especificaciones de Calidad
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD INTERNA	
1	Que sean compatibles con Windows 2000, XP, Vista
2	Alineación automática de capas.
3	Aplicación de escala basada en el contenido
4	Creación avanzada de composiciones.
5	Fusionado de imágenes automático
6	Panoramas de 360 grados
7	Procesamiento mejorado de imágenes RAW
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD EXTERNA	
8	Compatibilidad con archivos Adobe PDF
9	Corrección del color de alta líder del sector
10	Visualización de varias páginas y documentos a la vez
11	Visualización Web de alta resolución
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD DE USO	
12	Amplia compatibilidad de formatos
13	Conjunto de herramientas más sofisticadas de dibujo y pintura
14	Control profesional del color y el tono
15	Herramienta de selección rápida
16	Mejora y edición de imágenes inteligentes
17	Opciones de impresión más potentes
18	Opciones de visualización de archivos Nuevo
19	Panel de ajustes, máscaras
20	Retoques profesionales
21	Zoom y acercamiento mejorados y rotación fluida del lienzo

7.4.2 Selección de atributos de Calidad.

Los atributos de calidad que se utilizarán para la evaluación del Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque; de acuerdo a lo especificado en la parte 2 de la Guía de Evaluación de Software se muestran en el siguiente cuadro:



Cuadro 7.2

Atributos de calidad tomados en cuenta en la Evaluación	
ATRIBUTOS INTERNOS	Características del Software que determinan su habilidad para satisfacer las necesidades propias e implícitas.
ATRIBUTOS EXTERNOS	Características del Software que determinan su habilidad para satisfacer las necesidades explícitas e implícitas
ATRIBUTOS EN USO	Características del Software que determinan los requerimientos de los usuarios finales de manera que satisfagan sus necesidades

7.4.3 Asignación de puntajes a los atributos de Calidad.

Los puntajes establecidos a los atributos de calidad seleccionados de acuerdo a nuestras necesidades se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 7.3

Metricas adoptadas de acuerdo a la Necesidad	
Tipo de Atributo	Puntaje
ATRIBUTOS INTERNOS	25
ATRIBUTOS EXTERNOS	19
ATRIBUTOS EN USO	56
TOTAL	100

Nota: La escala de evaluación que se ha tomado es de 1 a 100



[Handwritten signature]

7.5 Evaluación de los criterios de calidad para los Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque tomados como referencia.

**Cuadro 7.4
Evaluación de Criterios de Calidad**

N°	CALIDAD	CALIFICACION		
		Puntaje Max.	Adobe Photoshop CS4	Gimp 2.6.6
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD INTERNA				
1	Que sean compatibles con Windows 2000, XP, Vista	4	4	4
2	Alineación automática de capas.	3	3	3
3	Aplicación de escala basada en el contenido	3	3	2
4	Creación avanzada de composiciones.	3	2	2
5	Fusionado de imágenes automático	4	3	3
6	Panorámicas de 360 grados	3	3	2
7	Procesamiento mejorado de imágenes RAW	5	5	5
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD EXTERNA				
8	Compatibilidad con archivos PDF	6	6	0
9	Corrección del color de alta calidad	4	4	4
10	Visualización de varias páginas y documentos a la vez	4	3	3
11	Visualización Web de alta resolución	5	5	5
REQUERIMIENTOS DE CALIDAD DE USO				
12	Amplia compatibilidad de formatos	6	6	5
13	Conjunto de herramientas más sofisticadas de dibujo y pintura	5	4	5
14	Control profesional del color y el tono	4	4	4
15	Herramienta de selección rápida	4	4	4
16	Mejora y edición de imágenes inteligentes	6	5	5
17	Opciones de impresión más potentes	6	5	5
18	Opciones de visualización de archivos	5	5	5
19	Panel Ajustes para un ajuste de imágenes en directo y no destructivo	5	5	4
20	Panel Máscaras para la creación de máscaras con control de densidad, desvanecidas y editables	5	5	4
21	Retoques profesionales mejorados	4	4	4
22	Zoom y acercamiento mejorados y rotación fluida del lienzo	6	6	5
Totales		100	94	83

Nota: La escala de evaluación que se ha tomado es de 1 a 10



[Handwritten signature]

8. Análisis Comparativo COSTO – BENEFICIO

Para la elaboración del análisis de costo beneficio se han tomado en cuenta los criterios solicitados en el punto 8 del reglamento de la Ley N° 28612, los cuales son:

Criterios mínimos:

- Licenciamiento
- Hardware necesario para su funcionamiento
- Soporte y mantenimiento externo
- Personal y mantenimiento interno
- Capacitación

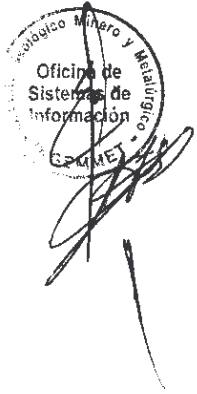
Criterios adicionales:

- Impacto en el cambio de plataforma.
- Garantías Comerciales Aplicables.

Estos criterios se expresan en el siguiente cuadro:

Cuadro 8.1
Criterios para Análisis de Costo – Beneficio

ITEM	Criterios a Evaluar	Adobe Photoshop CS4	Gimp 2.6.6
1	Licenciamiento	Requiere	No Requiere
2	Cantidad de Licencias referenciales	4	4
3	Costo referencial en Nuevos Soles, por la cantidad de Licencias requeridas	14.280,00	0,00
4	Hardware Necesario para su Funcionamiento	Intel / AMD, 1 Gb, 512 Mb. RAM, 1 Gb Disco Duro, Adaptador de video SVGA	Intel / AMD, 1 Gb, 512 Mb. RAM, 1 Gb Disco Duro, Adaptador de video SVGA
5	Soporte y Mantenimiento Externo	Requiere	Requiere
6	Personal y Mantenimiento Interno	Requiere	Requiere
7	Capacitación para el Uso del Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque	No requerido, usuario conoce la herramienta.	Se requiere para el usuario de la Institución (04 persona)
8	Costo referencial en Nuevos Soles, por capacitación para la cantidad de personal que se especifica.	0,00	1.242,36
9	Garantía Comercial	El proveedor proporciona Garantía Comercial	No hay garantía comercial
10	Impacto en el cambio de la Plataforma	No habría Impacto	No habría Impacto



8.1 Asignación de puntajes para los criterios a evaluar

Para poder medir los criterios indicados en el Cuadro 8.1 se ha elaborado una escala de puntajes y pesos para cada criterio, las cuales se indican en el siguiente cuadro:

Cuadro 8.2

Escala de puntajes y pesos

ITEM	PARAMETRO (Referido al Elemento a evaluar)	PUNTAJE	PUNTAJE x PESO
1	REQUIERE	0	0
	NO REQUIERE	10	10
2	MAYOR CANTIDAD DE LICENCIAS	0	0
	IGUAL CANTIDAD DE LICENCIAS	5	5
	MENOR CANTIDAD DE LICENCIAS	10	10
3	MENOR COSTO	10	30
	MAYOR COSTO	0	0
4	MENOS HARDWARE	10	10
	IGUAL HARDWARE	5	5
	MAYOR HARDWARE	0	0
5	REQUIERE	0	0
	NO REQUIERE	10	10
6	REQUIERE	0	0
	NO REQUIERE	10	10
7	PARA TODO EL PERSONAL	0	0
	SOLO PARA PERSONAL TECNICO	10	10
8	MENOR COSTO	10	30
	MAYOR COSTO	0	0
9	SE PROPORCIONA GARANTIA	10	30
	NO SE PROPORCIONA GARANTIA	0	0
10	ALTO IMPACTO	0	0
	MEDIANO IMPACTO	5	50
	NO HAY IMPACTO	10	100

Nota 1: Los Item del cuadro 8.2 son los mismo a los del cuadro 8.1

Nota 2: La escala de evaluación que se ha tomado es de:

- de 1 a 10 para los puntajes
- de 1 a 10 para los pesos



8.2 Resultados de la Evaluación

El cuadro que a continuación se muestra es el resultado de la evaluación de costo beneficio de los Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque.

Cuadro 8.3

Resultados de evaluación de Costo - Beneficio

ITEM	Criterios a Evaluar	Adobe Photoshop CS4	Gimp 2.6.6
1	Licenciamiento	0	10
2	Cantidad de Licencias	10	10
3	Costo referencial en Nuevos Soles, por la cantidad de licencias requeridas	0	30
4	Hardware Necesario para su Funcionamiento	5	5
5	Soporte y Mantenimiento Externo	10	10
6	Personal y Mantenimiento Interno	10	10
7	Capacitación para el Uso del Software	10	0
8	Costo referencial, en Nuevos Soles, por Capacitación para la cantidad de personal que se especifica.	30	0
9	Garantía Comercial	30	0
10	Impacto en el cambio de la Plataforma	100	100
PUNTAJE TOTAL		205	175

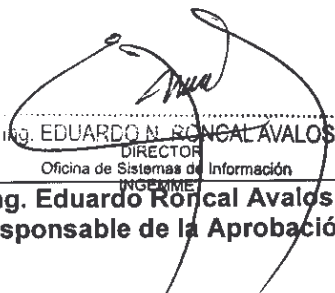
Nota1: Los Item del cuadro 8.3 son los mismos a los del cuadro 8.1 y cuadro 8.2

Nota2: Los valores resultados en el cuadro 8.3 están referidos al calculo PUNTAJE x PESO del cuadro 8.2

9. CONCLUSIONES

9.1 De acuerdo con la evaluación de los criterios de calidad requeridos para el INGEMMET, las cuales se indican en el Cuadro 7.4 y cuadro 8.3, para la adquisición de Software Editor Gráfico, Diseño y Retoque, se recomienda considerar los resultados de las evaluaciones de calidad y costo beneficio respectivamente.

9.2 FIRMAS



Ing. EDUARDO N. RÓNCAL AVALOS
DIRECTOR
Oficina de Sistemas de Información
INGEMMET
Ing. Eduardo Róncal Avalos
Responsable de la Aprobación



Juan Torres Sosa
Responsable de la Evaluación